

**To:** (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>  
**From:** (10)(2e)  
**Sent:** Tue 9/15/2020 2:58:06 PM  
**Subject:** RE: Testcapaciteit laboratoria aanvullende info  
**Received:** Tue 9/15/2020 2:58:07 PM

Snap het. We horen dan nog wel of alles opdrachten wordt of een deel iets anders.

---

**Van:** (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>  
**Verzonden:** dinsdag 15 september 2020 16:53  
**Aan:** (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>  
**Onderwerp:** RE: Testcapaciteit laboratoria aanvullende info

Nee, we gaan nu echt overeenkomsten aan met bedrijven om te zorgen voor laboratoriumcapaciteit. Dus daarom volgens mij weggezet via opdrachten. Laten we dit nog wel even checken of alles inderdaad lab capaciteit is. Als er nog iets is voor ggd geldt mijn punt niet.

Verzonden met BlackBerry Work  
[www.blackberry.com](http://www.blackberry.com)

---

**Van:** (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>  
**Datum:** dinsdag 15 sep. 2020 4:50 PM  
**Aan:** (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>  
**Onderwerp:** RE: Testcapaciteit laboratoria aanvullende info

Hi (10)(2e)  
 In de eerste ISB is testcapaciteit (10)(2b) geboekt onder Bijdrage aan agentschappen en in de tweede ISB (10)(2b) onder Bijdrage aan medeoverheden.  
 Is het niet de bedoeling dat het weer onder Bijdrage medeoverheden (ipv opdrachten) wordt geboekt?  
 Groet, (10)(2e)

Eerste ISB:

*Bijdrage aan agentschappen*

**RIVM - Opdrachtverlening aan kenniscentra:**

**Uitbreiding testcapaciteit COVID-19**

Vanaf 1 juni kan iedereen met milde klachten getest worden op COVID-19, hiervoor is een uitbreiding van de testcapaciteit nodig (€ (10)(2b) (10)(2b)). De test wordt uitgevoerd door de GGD'en. Op 1 juni is het landelijk telefoonnummer 0800-1202 operationeel geworden (€ (10)(2b) (10)(2b)) waar mensen naar toe kunnen bellen om te kijken of ze in aanmerking komen voor een test.

Tweede ISB:

*Bijdrage aan medeoverheden*

**Overige**

**Meerkosten voor de GGD'en en Veiligheidsregio's**

De GGD'en (€ (10)(2b) (10)(2b)) en veiligheidsregio's (€ (10)(2b) (10)(2b)) maken meerkosten voor o.a. het opzetten van teststraten, bron- en contactonderzoek, bemonstering en uitgestelde dienstverlening.

---

**Van:** (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>  
**Verzonden:** dinsdag 15 september 2020 14:07  
**Aan:** (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>  
**CC:** (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>  
**Onderwerp:** FW: Testcapaciteit laboratoria aanvullende info

Hi (10)(2e)

Ik stuur je de achtergrond van onze 3<sup>e</sup> ISB ook maar even door. Ik begrijp dat we voor 2020 een ISB moeten maken en voor 2021 een nota van wijziging. De bedragen staan onderaan in deze mail. Staat misschien nog niet helemaal stil, maar dan heb je alvast een beeld.

Er hangen als bijlage bij de ISB dus ook 3 of 4 toetsingskaders. IRF had de voorkeur om het loket van eind september te benutten (loket van AFB). dus toch wel handig om deze week aan de slag te gaan met de ISB en Nota van Wijziging. Het gaat wel telkens om hetzelfde.

Boeking mag op art 1, opdrachten infectiebescherming.

Zullen we hier donderdagochtend in clusteroverleg even stil bij staan?

Groet,  
(10)(2e)

Van: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

Verzonden: dinsdag 15 september 2020 09:20

Aan: (10)(2e) (IRF/VWS) <(10)(2e)@minfin.nl>; (10)(2e) (IRF/VWS) <(10)(2e)@minfin.nl>

CC: (10)(2e) (IRF/VWS) <(10)(2e)@minfin.nl>; (10)(2e) (IRF) <(10)(2e)@minfin.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

Onderwerp: RE: Testcapaciteit laboratoria aanvullende info

Ha (10)(2e) ea,

Hieronder hebben we geprobeerd antwoord te geven op jullie vragen. Laten we vandaag in de loop van de ochtend inderdaad even bellen om het over het proces te hebben.

1. Als bron voor de realisatie nemen jullie de RIVM-raming (10)(2b) t/m augustus. Vorige week zat jullie eigen realisatie rond de (10)(2b). Het lijkt logisch daarbij aan te sluiten t/m augustus (realisatie) en vanaf september de RIVM-raming (raming). Dan kom je voor 2020 op (10)(2b) (+ (10)(2b) t.o.v. huidige stand). Is er een reden het RIVM te gebruiken voor de realisatie?

**De ervaring leert dat we tot nu toe eerder op het maximum van RIVM zitten en daarnaast hebben we rekening te houden met de wijzigingen in het testbeleid door besluiten over het a-symptomatisch testen. In de bijlage een PPT van RIVM met een schatting wat dat kan betekenen. Om deze reden houden we voor de zekerheid de maximale prognose van het RIVM aan, gelet op de grote onzekerheid rondom het a-symptomatisch testen.**

2. Waarom kiezen jullie voor maart 2021 als laatste maand? Is dit inhoudelijk onderbouwd of toevallig omdat de RIVM-raming t/m maart doorloopt?

**Dat laatste.**

3. De aanname voor de Q is behoefte testcapaciteit = uitgaven labcapaciteit. Dat klopt zolang we geen overcapaciteit financieren. Als ik kijk naar de visualisatie kom je begin november op 65.000 labcapaciteit per dag in NL. Met de minimale capaciteit voor buitenlandse labs (19.000 in november) zit je 29.000 boven de RIVM-raming (55.000). Is het reëel in zo'n geval maar 36.000 NL labcapaciteit te betalen? Of moeten we nu al voorsorteren op meer flexibiliteit in de uitbreiding NL labcapaciteit (beleid) c.q. een kop voor beschikbaarheid (raming)?

**De Nederlandse labcapaciteit zal minder gebruikt worden dan. Bovendien geldt daar dat we enkel betalen voor de geleverde testen. Er bestaat hier dus geen minimale afname.**

4. Wij zijn uiteraard benieuwd naar de onderbouwing van de P van het RIVM. Hopelijk kunnen we dat uit het stuk halen.

**De P is het maximumtarief van (10)(2b) euro. Deze is door het NZA vastgesteld. Deze moeten we even achterhalen, maar het betreft een correctie van een andere RNA-extractie test, maar dan zonder consultatie.**

5. Is al meer bekend over de prijs en looptijd van Synlab? Ik kan de sprong van (10)(2b) naar (10)(2b) niet plaatsen.

**Zie bijlage**

6. Het plafond voor de garantie testmateriaal lijkt hoog voor de benodigde Nederlandse laboratoriumcapaciteit. Zelfs in de drukste maand (februari 2021) en alleen de minimale capaciteit buitenlandse laboratoria garandeer je meer dan de totale benodigde Nederlandse capaciteit (70.000 t.o.v. 61.000 testen). Dit punt maakte (10)(2e) ook vorige week dinsdag. Ik ben benieuwd of jullie het plafond voor deze garantie nog hebben/gaan herzien. Met begrip dat een goede prognose

ingewikkelder is vanwege geschiktheid materialen / spreiding van de garanties over de maanden.

Hier is het uitgangspunt better safe than sorry. Het verloop van de crisis – en zeker het testen – laat zich toch lastig voorspellen.

Groet,  
(10)(2e)

**Van:** (10)(2e) (IRF/VWS) <(10)(2e) @minfin.nl>  
**Verzonden:** maandag 14 september 2020 22:55  
**Aan:** (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e) (IRF/VWS) <(10)(2e) @minfin.nl>  
**CC:** (10)(2e) (IRF/VWS) <(10)(2e) @minfin.nl>; (10)(2e) (IRF) <(10)(2e) @minfin.nl>; (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e) @minfin.nl>; (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e) @minfin.nl>; (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>

**Onderwerp:** RE: Testcapaciteit laboratoria aanvullende info

Ha (10)(2e)

In afwachting van de RIVM-informatie hebben wij een poging gedaan mee te rekenen. Laten we morgenochtend even bellen over het proces. Als jullie de contracten voor testmaterialen en (zodra beschikbaar) Synlab alvast kunnen doorsturen scheelt dat ook tijd.

### Conclusies:

- Wij kunnen volgen dat (10)(2b) in 2020 is bestemd voor laboratoriumcapaciteit en (10)(2b) in 2020 en 2021 voor andere doelen.
- Hieronder een paar vragen bij de nieuwe raming voor laboratoriumcapaciteit.

Vragen:

1. Als brn voor de realisatie nemen jullie de RIVM-raming ( (10)(2b) t/m augustus). Vorige week zat jullie eigen realisatie rond de (10)(2b). Het lijkt logisch daarbij aan te sluiten t/m augustus (realisatie) en vanaf september de RIVM-raming (raming). Dan kom je voor 2020 op (10)(2b) (+ (10)(2b) t.o.v. huidige stand). Is er een reden het RIVM te gebruiken voor de realisatie?
2. Waarom kiezen jullie voor maart 2021 als laatste maand? Is dit inhoudelijk onderbouwd of toevallig omdat de RIVM-raming t/m maart doorloopt?
3. De aanname voor de Q is behoefte testcapaciteit = uitgaven labcapaciteit. Dat klopt zolang we geen overcapaciteit financieren. Als ik kijk naar de visualisatie kom je begin november op 65.000 labcapaciteit per dag in NL. Met de minimale capaciteit voor buitenlandse labs (19.000 in november) zit je 29.000 boven de RIVM-raming (55.000). Is het reëel in zo'n geval maar 36.000 NL labcapaciteit te betalen? Of moeten we nu al voorsorteren op meer flexibiliteit in de uitbreiding NL labcapaciteit (beleid) c.q. een kop voor beschikbaarheid (raming)?
4. Wij zijn uiteraard benieuwd naar de onderbouwing van de P van het RIVM. Hopelijk kunnen we dat uit het stuk halen.
5. Is al meer bekend over de prijs en looptijd van Synlab? Ik kan de sprong van (10)(2b) naar (10)(2b) niet plaatsen.
6. Het plafond voor de garantie testmateriaal lijkt hoog voor de benodigde Nederlandse laboratoriumcapaciteit. Zelfs in de drukste maand (februari 2021) en alleen de minimale capaciteit buitenlandse laboratoria garandeert je meer dan de totale benodigde Nederlandse capaciteit (70.000 t.o.v. 61.000 testen). Dit punt maakte (10)(2b) ook vorige week dinsdag. Ik ben benieuwd of jullie het plafond voor deze garantie nog hebben/gaan herzien. Met begrip dat een goede prognose ingewikkelder is vanwege geschiktheid materialen / spreiding van de garanties over de maanden.

In de bijlage in Excel voor de liefhebbers.

Gr,  
(10)(2e)

(10)(2e)

(10)(2e)      (10)(2e)      (10)(2e)      (10)(2e)      (10)(2e)

(10)(2e)      (10)(2e)      (10)(2e)      Du. (10)(2e)      (10)(2e)      (10)(2e)

(10)(2e)      (10)(2e)      (10)(2e)      (10)(2e)      (10)(2e)

(10)(2e)



(10)(2e)

Dubbel